

Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа
от 25 октября 2007 г. N Ф03-А04/07-2/4432
(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, при участии от ОАО "Амурское ипотечное агентство": Савонов А.В., представитель по доверенности от 08.05.2007 N 06, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Амурское ипотечное агентство" на решение от 24.05.2007, постановление от 09.08.2007 по делу N А04-1931/07-5/109 Арбитражного суда Амурской области, по заявлению открытого акционерного общества "Амурское ипотечное агентство" к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении.

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2007 года. Полный текст постановления изготовлен 25 октября 2007 года.

Открытое акционерное общество "Амурское ипотечное агентство" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области (далее - административный орган) от 19.04.2007 N 318 по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 24.05.2007, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 09.08.2007, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что в действиях общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, в связи с чем правомерно привлечение его к административной ответственности.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в связи с неправильным применением судом норм материального права. По мнению заявителя жалобы, поддержанному его представителем в заседании суда кассационной инстанции, включение в договор займа спорных пунктов не нарушает прав потребителей, следовательно, в действиях общества отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения, что в силу пункта 2 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Административный орган отзыв на кассационную жалобу не представил, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, своего представителя в судебное заседание не направил.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав пояснения представителя общества, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из установленных судом обстоятельств дела, в ходе внеплановой проверки на предмет соответствия требованиям Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) стандартной формы договора займа и договора займа от 20.10.2005 N 145/05-ИЗ, заключенного обществом с Барабаш О.Ю., административным органом установлено, что в договоры включены условия, ущемляющие права потребителей, а именно: пункты 1.4.2, 4.1.7, 4.1.9, 3.5.3, 3.5.4, 4.1.26, 4.4.1, 4.4.2, 5.1, 5.2, 5.3, 6.2.2, 6.1.

Установив нарушение положений вышеназванного Закона, административный орган составил 19.02.2007 акт проверки и протокол N 097 об административном правонарушении и постановлением от 19.04.2007 N 318 назначил административное наказание по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный

суд с требованием о признании его незаконным.

Арбитражный суд обеих инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств установил имеющие значение для дела обстоятельства и пришел к выводу о несоответствии пунктов 1.4.2, 4.1.7, 4.1.9, 4.4.2, 6.2.2 типового договора займа положениям Закона о защите прав потребителей. Остальные оспариваемые пункты договора признаны судом соответствующими действующему законодательству и не нарушающими права потребителей.

Доводы кассационной жалобы отклонены судом как несостоятельные.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленное законом право потребителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда.

Объективную сторону данного правонарушения образует включение в договор условий, ущемляющих установленные Законом о защите прав потребителей права потребителей. Согласно статье 16 вышеназванного Закона ущемляющими признаются те условия договора, которые ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Как следует из материалов дела, в спорный договор включены пункты 1.4.2, 4.1.7, 4.1.9, содержащие условия, обязывающие заемщиков страховать свою жизнь и потерю трудоспособности.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" по договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона - залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны - залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными федеральным законом.

Ипотека может быть установлена в обеспечение обязательства по кредитному договору, по договору займа или иного обязательства.

В силу части 2 статьи 935 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Исходя из условий договора, изложенных в пунктах 1.4.2, 4.1.7, 4.1.9, заимодавец обуславливает заключение договора займа обязательным заключением договора страхования жизни и трудоспособности заемщика, в то время как обязанность заемщика при этом страховать свою жизнь и здоровье не предусмотрена законодательством.

В силу статьи 16 Закона о защите прав потребителей запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Таким образом, арбитражным судом сделан правильный вывод о том, что условия договора займа, содержащиеся в пунктах 1.4.2, 4.1.7, 4.1.9, ущемляют установленные законом права потребителя.

Как установлено судом, пункт 4.4.2 договора займа предоставляет право заимодавцу потребовать от наследников заемщика в случае его смерти досрочного исполнения обязательств путем предъявления письменного требования о частичном досрочном возврате суммы займа, начисленных процентов за пользование займом и суммы пеней, в случае, если сумма причитающегося страхового возмещения меньше полного объема требований по настоящему договору.

В соответствии со статьей 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Статьей 1112 ГК РФ предусмотрено, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе

имущественные права и обязанности.

Таким образом, в случае смерти заемщика наследники несут обязанности заемщика по надлежащему исполнению условий договора займа.

Исходя из изложенного, учитывая, что заимодавец вправе требовать от наследников досрочного исполнения обязательств по договору только в предусмотренных законом случаях, то есть в тех случаях, в каких он вправе был бы потребовать досрочного исполнения обязательств от заемщика, суд пришел к правильному выводу о том, что пункт 4.4.2 договора займа ущемляет установленные законом права потребителя.

Оспариваемым пунктом 6.2.2 договора установлено, что подача документов на государственную регистрацию договора купли-продажи квартиры, передача закладной органу, осуществляющему государственную регистрацию прав, может производиться от имени заемщиков доверенными лицами, согласованными с заимодавцем, полномочия которых удостоверены надлежащим образом.

Арбитражный суд, установив, что в рассматриваемом пункте фактически содержится условие о запрете для заемщика совершать одностороннюю сделку по наделению правом оформления документов для государственной регистрации права на квартиру, пришел к правомерному выводу о том, что условия данного пункта не соответствуют действующему законодательству и ущемляют права потребителей.

При таких обстоятельствах суд первой и апелляционной инстанций обоснованно признал правомерным привлечение общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В связи с вышеизложенным основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения заявленной кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановил: решение от 24.05.2007, постановление апелляционной инстанции от 09.08.2007 по делу N А04-1931/07-2/109 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.